



ph. 83/20

280818

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 029204 18 U
Sarajevo, 08.01.2020. godine

Б И Х Е Р Ц
Г О В И Н А
С А Р А Ј Е В О

09.01.2020

U.01-12-1-82 / 18

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI BiH
UL. Dubrovačka br. 6
SARAJEVO

U prilogu ovog dopisa dostavljam vam 2X Presudu ovog suda broj S1 3 U 029204 18 U od 08.01.2020. godine i vaš spis.

Prilog: kao u tekstu



**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 029204 18 U
Sarajevo, 08.01.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Davora Žilića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužitelja Javna zdravstvena ustanova „Zdravstveni centar Brčko“ Brčko Distrikt, koga zastupa punomoćnik Amer Ramić, advokat iz Brčkog, protiv rješenja broj: JN2-01-07.1-295-8/18 od 13.06.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 08.01.2020. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje broj: JN2-01-07.1-295-8/18 od 13.06.2018. godine godine poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07.1-295-8/18 od 13.06.2018. godine, usvojena je žalba ponuđača „Copitrade“ d.o.o. Bijeljina i poništena Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj: 73-18-75 od 21.05.2018. godine, ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova „Zdravstveni centar Brčko“ i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, te je usvojen zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM i obavezuje se ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe u iznosu od 450,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora iz razloga propisanih članom 11. tačke 1. i 3. Zakona o upravnim sporovima BiH. U obrazloženju tužbe navodi da je u uvodu osporenog rješenja kao ugovorni organ naveden tužitelj, dok je u obrazloženju i u pouci o pravnom lijeku, navedena Vlada Brčko distrikta. Ukazuje da osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, koje su opredijelile tuženog da uvaži žalbu i poništi odluku o poništenju postupka. Smatra da je za donošenje pravilne i zakonite odluke tuženog, od odlučnog značaja bilo utvrđivanje činjenice da li je navedeni ponuđač postupio u skladu sa tenderskom odokumentacijom, odnosno da li je olovka koju je ponudio, ekvivalent olovci navedenoj u tački 116 tehničke specifikacije. Navodi da je žalitelj kao dokaz ekvivalencije, dostavio dokument pod nazivom „podaci o sigurnosti materijala“, iz kog nije bilo moguće utvrditi da li je ponuđena olovka ekvivalent traženoj pilot super grip olovci. Smatra da je pozivanje žalitelja na odredbu člana 68. stav 3. ZJN neosnovano, jer se ove odredbe ne odnose na predmetnu činjenično-pravnu situaciju. Nadalje, smatra da je tuženi učinio propust kada je prihvatio dokumentaciju žalitelja, kojom se navodno dokazuje ekvivalentnost robe, a iako je ista irelevantna, ističe da nakon dostavljanja ponuda, razmatranje nove dokumentacije nije prihvatljivo i kosi se sa relevantnim odredbama ZJN. Navodi da osporeno rješenje pobija i u dijelu odluke o troškovima, jer se u konkretnom slučaju radi o raspravljanju jednog činjeničnog pitanja, koje nije zahtijevalo posebno pravno znanje. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog konačnog upravnog akta u granicama zahtjeva iz tužbe, u smislu člana 35. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Iz podataka u spisu proizilazi da je ugovorni organ Javna zdravstvena ustanova „Zdravstveni centar Brčko,“ pokrenuo postupak javne nabavke kancelarijskog materijala, za koji je obavještenje o nabavci broj: 509-1-1-86-3-101/18, objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka, dana 04.05.2018. godine, donio odluku broj: 73/18-1, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao „Copitrade“ d.o.o. Bijeljina. Protiv navedene odluke, žalbu je izjavio ponuđač „Aero Exclusive“ Sarajevo PJ Tuzla, a ugovorni organ je dana 21.05.2018. godine, donio rješenje broj: 73/18-75.2, kojim se usvaja žalba, te poništio odluku broj: 73/18-75 o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što ni jedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva. Protiv navedene odluke, žalbu je izjavio ponuđač „Copitrade“ d.o.o. Bijeljina, a tuženi je dana 13.06.2018. godine, donio osporeno rješenje, kojim je usvojio žalbu, poništio odluku o poništenju postupka i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

Ispitujući pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovo vijeće je ocijenilo da je tuženi donošenjem rješenja, počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj 29/02 do 53/16). Ova odredba obavezuje donosioca rješenja da u obrazloženju navede dokaze koje je proveo i činjenično stanje utvrđeno na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično

stanje, upućuju na onakvo rješenje, kakvo je dato u dispozitivu, kao i pravne propise na osnovu kojih je riješena predmetna upravna stvar. Osporeno rješenje, međutim, ne sadrži razloge koji su odlučni za donošenje odluke, odnosno isto sadrži samo žalbene navode, te odredbe Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14). Iz spisa je vidljivo da je podnosilac žalbe detaljno naveo razloge zbog kojih smatra da je njegova ponuda prihvatljiva, na koje tuženi nije odgovorio, nego je u obrazloženju osporenog rješenja citirao odredbe člana 71., 65. i 70. Zakona o javnim nabavkama, mada je tuženi dužan kao drugostepeni organ u drugostepenom aktu, odgovoriti na sve žalbene prigovore u smislu člana 233. Zakona o upravnom postupku BiH.

Troškove postupka sud je dodijelio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH i primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji BiH. Dosuđeni troškovi se sastoje od naknade za sastav tužbe sa obračunatim PDV-om od 17%, u iznosu od 280,80 KM, te troškova takse na tužbu u iznosu od 100 KM, što ukupno iznosi 380,80 KM.

Iz izloženog slijedi da osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama zbog čega ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje, kao ni osnovanost tužiteljevih navoda da je tenderska dokumentacija sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, zbog čega je ovaj sud tužbu uvažio, osporeno rješenje poništio i predmet vratio tuženom na ponovno rješavanje, primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH. U ponovnom postupku tuženi će cijeliti sve žalbene prigovore u ovoj upravnoj stvari i dati razloge iz kojih prihvata ili ne svaki od datih prigovora, u smislu odredbe člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

